

S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

SC TEAM FORCE SECURITY SRL
Nr. 3504/26.09.2025

Către:

**Consilul Național de Soluționare a Contestațiilor,
Strada: Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București**

Spre știință:

**PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA
Strada: B-dul Libertatii, nr.17, Jud HD**

Subscrisa S.C. TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul social în București, S5, Sos. Sălaj, nr.420- 424, Bl. 9Bis, Et.9, Ap.74, având codul unic de înregistrare nr.38524100, atribut RO și număr de ordine în Registrul Comerțului J40/19585/2017, reprezentată de Dl. DUMITRU IOAN în calitate de Administrator, conform anunț de participare publicat pe site-ul Primăriei Hunedoara nr. 70173 din data de 02.09.2025, pentru achiziția de servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport valori prin reprezentantul său formulează prezenta

CONTESTAȚIE

În vederea anularii în parte a Solicitării de clarificări nr.75283/19.09.2025 și a actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia, înregistrate de către PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, Solicitare de clarificări pe care o consideram nelegală, fiind emisă prin încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal al ofertanților, solicităm respectuos Consiliului în decizia ce va fi pronunțată să dispuneți:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea în parte a Solicitării de clarificări nr.75283/19.09.2025 și a actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia, înregistrate de către PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, pe care o criticăm ca fiind netemeinică și nelegală;
3. Obligarea Autorității contractante la evaluarea ofertei subscrisei fără a lua în considerare aspectele ce fac obiectul Solicitării de Clarificări nr. 75283/19.09.2025, punctele nr.
4. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei subscrisei de la etapa în care aceasta se regăsea la data formulării prezentei contestații;
5. Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art.22 și 23 din Legea nr.101/2016 și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de achiziție publică și reluarea ei cu respectarea legislației privind achizițiile publice în situația în care se constată încălcări iremediabile ce fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

În fapt,

Autoritatea contractantă PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, a organizat procedura de achiziție publică, publicând în acest conform anunț de participare publicat pe site-ul Primăriei Hunedoara nr. 70173 din data de 02.09.2025, pentru achiziția de servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport valori.

Prin adresa nr.75283/19.09.2025, Autoritatea contractanta a solicitat subscrisei o serie de clarificari, mai exact 11 intrebari punctuale.

Fata de o parte din intrebarile/clarificarile adresate de catre Autoritatea contractanta, apreciem ca fiind tendentioase, continand aspecte ce nu fac obiectul cerințelor din documentația de atribuire, stabilind noi cerinte, acestea fiind abuzive și grav vătămătoare.

Solicitarea de Clarificări nr. 75283/19.09.2025 a fost întemeiată în drept de catre PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar aceasta NU respectă prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care impune ca solicitările de clarificări adresate ofertanților să fie CLARE, EXPLICITE ȘI SUFICIENT DETALIATE:
„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

🚩 Solicitarea nr.1 –

1. Rugam transmiteti registrul salariati din Reges online cu persoanele desemnate in derularea contractului (luate in calcul de dvs, la intocmirea ofertei) ;

Potrivit documentatiei de atribuire in materia de personal utilizat au urmatoarea obligatie:

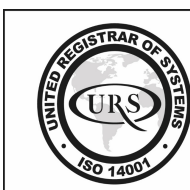
6. Declaratie pe propria raspundere ca personalul care va efectua paza va fi atestat profesional in conditii legii. Ofertantul declarat câștigător va prezenta la semnarea contractului, atestatele profesionale ale agentilor de pază.

Or la data prezentei subscrisa nu este declarata castigatoare, neavand o obligatie in acest sens atata timp cat **Autoritatea contractanta nu a solicitat expres prin documentatia de atribuire o asemenea cerinta.**

Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cat si pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Autoritatea nu poate emite noi solicitari/completari ce nu au fost solicitate initial prin CS (nu a fost solicitat initial personalul utilizat).

Solicitarea nr.2

2. Justificati ca persoanele nominalizate in conventiile prezentate de dvs. nu au fost nominalizate si nu sunt angrenate in alte contracte aflate in derulare;

Autoritatea contractanta nu a solicitat prin documentatia de atribuire o astfel de cerinta, apreciem ca ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cat si pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Solicitarea nr.3

3. Avand in vedere ca serviciile de paza se deruleaza pe raza mun. Hunedoara iar dvs. nu detineti punct de lucru in zona, clarificati disponibilitatea personalului cu domiciliu in alta localitate, (inclusiv cei 24 de someri, conform conventii prezentate de dvs), privind prestarea de servicii de paza;

Potrivit documentatiei de atribuire:

...

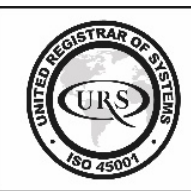
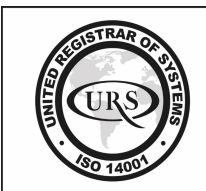
9.2 Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

1. Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comertului, în original/copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul".

Autoritatea contractanta a solicitat depunerea Certificatului constatator ONRC, pe care subscrisa l-a depus in consecinta.

Grava eroare in care se afla Autoritatea contractanta este ca potrivit Certificatului constatator depus in cadrul Documentelor de calificare, **subscrisa detine punct de lucru in in Jud HD** (certificatul constatator ONRC se poate consulta la paginile 18-24 din oferta).

Disponibilitatea agentilor de securitate este statuata prin Contractul Individual de Munca inregistrat incheiat intre subscrisa cat si angajatii subscrisei, lit.D – Locul de Munca dupa cum urmeaza:



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
 Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Extras CIM

CONTRACT INDIVIDUAL DE MUNCĂ
 încheiat și înregistrat sub nr. 1149/24.07.2024 în registrul de evidență al salariaților

A. Părțile contractului
 Angajator –persoana juridică: TEAM FORCE SECURITY S.R.L. cu sediul în București, S5, Sos. Sălaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului din București sub nr. J40/19585/2017, cod fiscal 38524100, autorizată să desfășoare activități principale având cod CAEN 8010, reprezentată legal prin Dumitru Ioan în calitate de ADMINISTRATOR

Și
 Salariatul BANICA DUMITRU-MARIUS
 încheiat prezentul contract individual de muncă în următoarele condiții asupra cărora au convenit:

B. Obiectul contractului: salariața/salariatul se obligă să presteze munca pentru și sub autoritatea angajatorului, să îndeplinească activitățile prevăzute în fișa postului, în schimbul unei remunerații denumite salariu.

C. Durata contractului: nedeterminată începând cu data de 25.07.2024.

D. Locul de muncă

Având în vedere prevederile Legii nr. 53/2003, republicată, Codul Muncii, art 17 (3), lit b), specificul activității, necesitățile care se impun în organizarea activității angajatorului și respectând condiția de a nu modifica felul muncii prestate ori salariul, salariatul poate să muncească în diverse locuri, la solicitarea angajatorului.

Nu prezintă relevanța domiciliul agenților așa cum a apreciat și Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor după cum urmează: Extras Decizia CNSC nr.2532/C9/2408,2417 din data de 27.08.2025.

Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță locul de muncă stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

[...]

Consiliul constată că domiciliul agenților de securitate este irelevant, în speță, având relevanță locul muncii stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a agenților.

Așa cum s-a arătat anterior, Consiliul constată că domiciliul agenților de pază ce vor fi implicați în derularea serviciilor este irelevant, în speță având relevanță locul de muncă stabilit prin contractul individual de muncă, care, conform dispozițiilor art. 161 alin. (1) din Codul muncii, „reprezintă locul în care salariatul își desfășoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanțe, agenții sau puncte de lucru care aparțin acestuia” și nu localitatea de domiciliu a acestora.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci când salariatul are un loc de muncă fix, pentru realizarea temporară a atribuțiilor de serviciu în afara locului său de muncă, iar detașarea presupune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziția angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia.

Faptul că unii dintre acești salariați au domiciliul în alte județe iar nu în București și Ilfov (unde vor fi prestate serviciile) nu este de natură a atrage incidența prevederilor art. 45 și, pe cale de consecință, nici a prevederilor art. 46 alin (4) din Codul muncii, nefiind vorba despre detașarea respectivilor salariați, astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Faptul că unii salariați au domiciliul într-o localitate de pe raza teritorială a unui alt județ, nu în București/Ilfov nu atrage, în sarcina angajatorului, vreun cheltuielă suplimentară, de natură a influența valoarea propunerii financiare și care nu ar fi fost avute în vedere la întocmirea acesteia, neexistând vreo prevedere legală care să oblige angajatorul la plata vreunor costuri suplimentare în cazul în care salariatul domiciliază într-un alt județ decât cel în care urmează a-și desfășura activitatea.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Solicitarea nr.4

4. Rugam prezentati documente care justifica incasarea sumelor aferente acestor conventii (extrase de cont privind incasarea sumelor din conventii);

Tinand cont de data de incepere a prestatiei 01.10.2025 in raport cu sumele/subventia indicata ca si reducere a ofertei financiare, **acestea au fost prevazute strict pentru perioada 01.10.2025 – inainte de data de expirare a Conventiilor:**

Astfel nu exista posibilitatea legala de a dovedi o incasare/extras ale unor incasari ce urmeaza a fi incasate. Mai mult decat atat, reducerea ofertei prin anumite sume/provizioane pentru sume ce au fost deja incasate nu ar fi posibila tinand cont de urmatoarele aspecte:

Condițiile de constituire a provizioanelor, tipurile și modalitățile în care acestea trebuie introduse, sunt reglementate prin OMFP nr. 1802/2014, care stabilește aspectele legale ce sunt legate de acest instrument financiar:

OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) *Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.*

(2) *Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile.*

/.../

374. - (1) *Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:*

- *o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;*

- *este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și*

- *poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.*

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

(2) O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.”

Astfel subscrisa a raspuns prin a arata perioada ce urmeaza a fi redusa incepand cu data prestatiei 01.10.2025 pana la ajungerea la termen a Conventiilor aflate in plata.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Solicitarea nr.5

5. Referitor la fondul de handicap

- a) Se solicita clarificari privind modul de calcul al fondului de handicap avand in vedere prevederile legislative : art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, coroborate cu Art 4 si 5 din Instr. aprobate prin Ordinul nr. 1001/2022) unde se mntioneaza alta modalitate de calcul;
- b) clarificati deducerea lunara a sumelor privind achizitiile realizate de la unitatea protejata avand in vedere ca dvs. prezentati facturi cu achizitii din anii 2019,2020,2021,2022,2023,2024 si 2025;
- c) Se va prezenta Formularul 100 - „Declarație privind obligațiile de plată la bugetul de stat" insotita de dovada înregistrării la organul fiscal, extras din programul de salarii, care

cuprinde atât numărul mediu de salariați ai societății în cauză, cât și valoarea obligației de plată pentru fondul de handicap

Subscrisa in cadrul ofertei financiare (fundamentarea tarifului oferat) a evidentiat in mod clar:

a) Modul de calcul al fondului de handicap a fost urmatorul:

4050 lei/luna x 4% procent contributie : 165,334 medie ore/agent : 2 (cnf. art. 78 alin. (3) lit. b) din **Legea 448/2006**) = 0,49 lei/ora;
0,49 lei/ora x 2208 ore : 3 luni = 360,64 lei/luna.

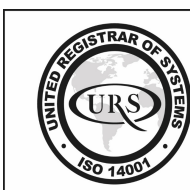
Potrivit art. 78 alin. (2) si (3) din Legea nr. 448/ 2006, asa cum am prezentat in oferta, rezulta faptul ca subscrisa nu are persoane cu handicap angajate, drept urmare potrivit alin. 3, lit. b), achitam către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu am angajat persoane cu handicap, iar din diferenta pana la nivelul sumei datorate potrivit alin. 2 din cadrul aceluiasi articol de Lege achizitionam pe baza de parteneriat produse de la unitatea protejata pe baza de acord.

Referitor la art. 4 si 5 din ORDIN Nr. 1001/2022 din 13 octombrie 2022 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, aratam urmatoarele:

ART. 4 Procentul de 4% rezultat în urma aplicării prevederilor art. 3 este un număr care are o valoare zecimală din două cifre.

ART. 5 În aplicarea prevederilor art. 78 alin. (3) din lege, procentul de 4% rezultat conform art. 4 se înmulțește cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată sau, după caz, cu 50% din salariul minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin hotărâre a Guvernului în vigoare în luna pentru care se plătește, în funcție de opțiune.

Subscrisa a depus in cadrul ofertei contractul incheiat cu o Unitate Protejata, respectiv a facut dovada prin declaratiile 100 si a documentelor suport privind sumele platite catre aceasta prin raspunsul la solicitarile de clarificari.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Concluzie

- **TEAM FORCE SECURITY S.R.L.** a respectat prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 și Ordinul nr. 1001/2022, optând pentru achiziții de la unități protejate autorizate, solicitările Autorității contractante fiind de o natura tendentioasă, subscrisa a făcut dovada respectării fondului de handicap în cadrul depunerii ofertei.

🚩 Solicitarea nr.6

6. Clarificati /justificati profitul in quantum fix de 49,50 lei;

Potrivit legislației incidente, prețul oferit de operatorul economic trebuie să includă o marjă de profit.

De asemenea, Codul civil consacră principiul libertății contractuale și libertatea de stabilire a prețului, inclusiv a profitului, atât timp cât acesta este rezultat al unei formule transparente și nu distorsionează concurența.

Societatea noastră a aplicat un profit unitar fix de 49,50 lei/luna/post, ca parte a politicii comerciale de ofertare, având în vedere:

- caracterul specific al serviciilor de pază, care implică preponderent costuri cu resursa umană (salarii, sporuri, contribuții) și un nivel al marjei de profit acceptabile pentru menținerea competitivității;
- politica internă de prețuri, ce presupune stabilirea unei marje de profit rezonabile, raportată la riscurile operaționale și la costurile de organizare și coordonare a activității;

Practica CNSC și a Curților de Apel, care a reținut constant că profitul, indiferent de quantumul ales de operator, nu poate fi cenzurat de autoritatea contractantă decât în măsura în care inexistența lui sau nivelul său negativ ar indica o imposibilitate de executare a contractului.

In concluzie, profitul de 49,50 lei inclus în ofertă:

- este legal (întrucât legislația nu stabilește un prag minim sau maxim pentru profit);
- este rezonabil și proporțional cu natura contractului;
- nu conduce la un preț neobișnuit de scăzut și nu afectează capacitatea societății de a executa contractul.

Astfel, considerăm că oferta noastră respectă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, ale Codului muncii și principiile generale de concurență loială.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modalitatea prin care a fost determinată cota de profit, o astfel de reglementare nu a fost stabilită nici prin Lege, aceasta categorie fiind stabilită de fiecare ofertant în parte.

Oferta subscrisă nu este lipsită de caracter oneros – aplicabilitatea CJUE C-796/18

CJUE a statuat (C-796/18, Antea Polska) că oferta trebuie să fie oneroasă, dar nu există o obligație ca profitul să atingă un anumit nivel. Oferta subscrisă este oneroasă, implică costuri reale și a fost fundamentată cu documente.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Simpla critică a unui profit mic nu poate justifica respingerea.

Pe fondul lipsei oricărei reglementări legale care să impună un anumit nivel al acestor cheltuieli, autoritatea contractantă poate să respingă oferta subscrisei pentru un presupus nivel redus al cheltuielilor indirecte sau al profitului, fără a încălca:

- principiul legalității (art. 1 alin. (5) Constituție, art. 2 din Legea nr. 98/2016),
- principiul tratamentului egal (art. 2 alin. (2) lit. b din Legea nr. 98/2016),
- și principiul proporționalității (art. 2 alin. (2) lit. c din Legea nr. 98/2016).

Acelasi rationament a fost statuat si de catre CNSC prin Decizia nr. CNSC nr.2532/C9/2408,2417 din data de 27.08.2025, pe care extrast il regasiti la pct. nr.7 din prezenta.

Solicitarea nr.7

8. Referitor la sporul de noapte rugam clarificati valoarea sporului de noapte tinand cont de numarul total de posturi si un total de 22416 ore ;

Cheltuieli directe și indirecte – așa cum a fost detaliat în fundamentarea tarifului, subscrisea a prevăzut întreaga categorie de cheltuieli atât directe cât și indirecte ce sunt necesare în impletenetarea contractului cât și a bunei sale desfășurări atât din pct. de vedere legal cât și comercial, respectiv a adus inscrisusi cuprinse în Propunerea tehnică ce dovedesc deținerea echipamentelor, logisticii necesare, dar a prevăzut și cheltuieli suplimentare;

Apreciem ca acest tip de cheltuieli directe/indirecte este stabilita de fiecare ofertant in parte, iar legislatia in materia achizitiilor publice or documentatia de atribuire nu impune o valoare minima sau maxima a acestora, acelasi rationament a fost statuat si de catre CNSC:Extras Decizia nr. CNSC nr.2532/C9/2408,2417 din data de 27.08.2025:

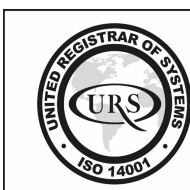
Analizând structura de calcul a valorii tarifului orar ofertat de TEAM FORCE SECURITY SRL, Consiliul constată că în cadrul acesteia sunt evidențiate și elementele de cost "cheltuieli directe", "cheltuieli indirecte" și „profit”.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 3 alin (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, „contract de achiziție publică” este „contract cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii; iar în conformitate cu art. 1172 alin. (1) din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.

Consiliul apreciază că valoarea cheltuielilor indirecte și a profitului se stabilește de fiecare ofertant în parte, iar legislația în materia achizițiilor publice nu impune o valoare minimă a acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică, astfel încât nu pot fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la pretinsa necuprinderea a costurilor reclamate.

Consiliul mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, cu modificările și completările ulterioare „prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei”, aspect care este susținut și de propunerile financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care reflectă eforturile operatorilor economici de a depune oferte competitive și preocupările lor pentru controlul și optimizarea costurilor, precum și pentru menținerea pe piața de profil, dobândirea experienței similare care le va oferi posibilitatea de a câștiga noi contracte în viitor.

Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat/detaliat modul în care a fost determinată cota de cheltuieli indirecte și nici cota de profit, nu este reglementată o limită minimă generală impusă prin lege pentru aceste costuri în cadrul contractelor de achiziții publice, astfel că pretinsa necuprindere a costurilor reclamate de contestatoare nu va fi reținută în soluționare, Consiliul apreciind că valoarea cheltuielilor indirecte se stabilește de fiecare ofertant în parte.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

- **Nici o dispoziție legală în vigoare nu prevede obligativitatea stabilirii unui anumit procent sau quantum minim al cheltuielilor directe, indirecte sau al profitului** în cadrul unei oferte financiare pentru servicii sau lucrări achiziționate prin proceduri reglementate de Legea nr. 98/2016;
- **Ordinul MLPAT nr. 1568/2002** pentru aprobarea *Ghidului privind elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice* nu conține norme imperative privind cotele valorice ale acestor componente, ci are doar un caracter orientativ, oferind un cadru metodologic general pentru structurarea devizelor, în special în domeniul construcțiilor.

De asemenea:

- **OMFP nr. 1826/2003** privind aprobarea instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi contabile și
- **OMFP nr. 3055/2009** privind reglementările contabile conforme cu directivele europene

Nu stabilesc norme privind quantumul minim sau maxim al cheltuielilor indirecte sau al profitului care să fie aplicabile în cadrul ofertelor de achiziții publice.

Prin urmare, **nu există nicio bază legală pentru impunerea, de facto, a unui anumit nivel de cheltuieli indirecte sau a unui prag de profit**, iar o astfel de interpretare ar reprezenta:

- o încălcare a principiului libertății comerciale (libertatea de stabilire a propriei strategii economice de ofertare);
- o distorsionare a principiului concurenței;
- o **adăugare la lege** nepermisă prin acte de evaluare administrativă, în lipsa unui temei normativ expres.

Apreciem că, **în lipsa unui cadru normativ care să impună valori minime pentru cheltuieli indirecte sau profit**, orice analiză de sustenabilitate financiară trebuie să se limiteze la verificarea **caracterului oneros real** al contractului și **posibilității efective de executare a serviciilor**, fără a se impune arbitrar repere subiective sau nefundamentate economic.

Acest punct de vedere este susținut și de **jurisprudența CNSC**, care a statuat în mod constant că:

„nu este în sarcina autorității contractante să impună un anumit nivel minim de profit sau de cheltuieli indirecte, iar simpla apreciere subiectivă asupra ‘neseriozității’ unor valori, în lipsa unor referințe obiective și egale pentru toți ofertanții, nu poate constitui motiv de respingere” – ex. **Decizia CNSC nr. 1479/C6/2023**.

Potrivit principiilor concurenței și libertății comerciale, ofertantul are dreptul de a-și structura costurile în mod eficient, fără a fi constrâns la marje standard impuse discreționar.

Solicitarea nr.8

8. Referitor la sporul de noapte rugam clarificati valoarea sporului de noapte tinand cont de numarul total de posturi si un total de 22416 ore ;

Avand in vedere Documentatia de atribuire nr. 70173/ 02.09.2025

Pct. 4. VALOARE ESTIMATA alin. 1) Valoarea estimata se raporteaza la numarul de posturi anticipate de catre autoritatea contractanta pentru anul 2025, defalcate astfel:



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

- "8 posturi de 24/24 h;
- 6 post de 12 h/noapte."

Pct. 4.3 Durata de prestare servicii:

"01.10-31.12.2025, cu posibilitatea prelungirii contractului conform prevederilor legale, art 165 din Hotărârea nr. 395/2016, în limita fondurilor bugetare alocate pentru aceste servicii."

Pct. 11 MODUL DE PREZENTARE AL OFERTEI. lit. D Propunerea financiara:

"1. Propunerea financiară se va exprima în lei, cu două zecimale, fără TVA, pornind de la nivelul salariului minim garantat în plată, cu respectarea obligatiilor minime si imperative stabilite în sarcina oricarui angajator, prin Codul Muncii, cu menționarea distinctă a TVA și va conține Formularul de ofertă (formularul oferta si **calculatie de pret pentru postul de 24/24h**), care reprezintă elementul principal al propunerii financiare, respectiv actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, cu încadrarea în fondurile alocate pentru aceasta procedura.

Neprezentarea propunerii financiare în cadrul ofertei depuse si a calculatie de pret pentru postul de 24/24h, conduce la respingerea acesteia. Pretul unitar ofertat rămâne ferm pe toată durata de valabilitate a contractului precum și pe toată perioada posibilității de prelungire a contractului de achiziție publică. Pretul unitar ofertat va include costurile serviciilor solicitate, precum și orice alte taxe."

Coroborat cu raspunsul consolidat la solicitarile de clarificari nr. 71984/ 09.09.2025:

4.Referitor la solicitarea nr 4:

4. Mentionati va rugam, numarul total de ore, pentru toate posturile pentru care se solicita serviciile de paza in conditiile in care s-au solicitat:

8 posturi de paza permanente 24 ore/24 , adica un numar de 17664 ore (92 zile perioada contractuala x 24 ore x 8 posturi = 17664 ore)

6 posturi de paza 12 ore /24, adica un numar de 6624 ore(92 zile perioada contractuala x 12 ore x 6 posturi = 6624 ore)

Total ore contract: 17664 ore + 6624 ore = 24288 ore /total contract

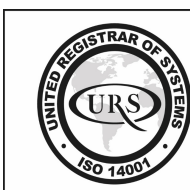
In Anexa nr 1 la formularul de oferta a-ti mentionat pentru serviciile de paza un numar de 22416 ore/total contract

➤ Raspuns la solicitarea de clarificari nr 4

Numarul de ore care se vor oferta sunt cele mentionate in Centralizatorul financiar (anexa la formularul de oferta).

Astfel aratam ca in cadrul Calculatiei de pret pentru tarif unitar ofertat, subscrisa a prezentat urmatorul algoritm:

$92 \text{ zile} \times 1 \text{ ora} \times 24,496 \text{ lei/ora} : 3 \text{ luni} = 751,21 \text{ lei/luna/post}$



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

prezentand in acest sens si explicatiile referitoare la formula prezentata in conformitate cu situatia de fapt raportat la prevederile legale "Cnf. Codului Muncii, Art. 126.a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza, astfel, in fiecare zi subscrisa va acorda 1 ora libera platita".

Drept urmare, in cadrul Calculatiei de pret subscrisa pentru sporul de noapte a prezentat conform documentatiei de atribuire in conformitate cu Anexa nr. 2 la formularul de oferta raportat la 1 post de paza permanenta 24/24 conform indicatiilor iterate anterior.

Astfel aceasta solicitare "clarificati valoarea sporului de noapte tinand cont de numarul total de posturi si un total de 22416 ore", depaseste limitele Documentatiei de atribuire intrucat:

- S-a solicitat prezentarea calculatiei pentru postul de 24/24 h;
- Exista o diferenta de 1.872 ore intre numarul de ore rezultat (92 zile x 8posturi x 24 ore si 6 posturi x 12 ore x 92 zile) 24.288 total ore rezultate pentru cele 3 luni si 22.416 ore conform Centralizatorului financiar.

Prin urmare aceasta diferenta de ore (1872) nu se poate cunatifica/ atribuii unui anumit post, drept urmare evidentierea valorii sporului de noapte raportat la numarul total de posturi pentru un total de 22416 ore nu se poate realiza, de asemenea **reiteram faptul ca subscrisa a prezentat valoarea sporului de noapte pentru un post permanent 24/24 ore conform documentatiei de atribuire.**

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Autoritatea nu poate emite noi solicitari/completari ce nu au fost solicitate initial prin CS.

Fata de cele mai sus aratate, apreciem ca in situatia in care Autoritatea contractanta isi dorea ca oferta financiara (fundamentarea tarifului unitar) sa fie raportata la numarul total de posturi si numarul de 22.416 ore, trebuia sa solicite expres prin documentatia de atribuire, or nu sa fie solicitata fundamentarea unui post permanent 24/7 ore sub sanctiunea excluderii din procedura in caz contrar.

Solicitarea nr.9

9. Rugam prezentati extras Reges online sau alte doc relevante care justifica sporul/sporurile acordate angajatilor : spor de weekend 0,1% si acordarea de ore libere in baza art 126 lit a din Codul Muncii ;



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Subscrisa a prezentat extras din Contractul Colectiv de Munca nr. 3 pentru perioada 2024-2026 la nivelul SC TEAM FORCE SECURITY SRL.

Solcitarea nr.10

10. Justificati lipsa unor cheltuielilor gen: cheltuieli de deplasare ,cazare, diurne etc avand in vedere ca detineti personal angajat, care nu are domiciliul pe raza mun. Hunedoara;

Locul de munca al agentilor de securitate este statuat prin Contractul Individual de Munca inregistrat incheiat intre subscrisa cat si angajatii subscrisei, lit.D – Locul de Munca.

Nu prezinta relevanta domiciliul agentilor asa cum a apreciat si Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor prin Decizia CNSC nr.2532/C9/2408,2417 din data de 27.08.2025.

Apreciem ca justificare fara a relua, elementele expuse si aratate la pct. nr.3 din prezenta.

Solcitarea nr.11

11. Indreptare erori aritmetice_ Se solicita indreptarea erorii aritmetice (inmultirea nr de ore cu pretul unitar) din centralizator; se vor retransmite formularele indreptate (formular de oferta si centralizator)

Subscrisa a prezentat indreptarea solicitata.

Termen de raspuns: 23.09.2025 la adresa achizitiiproiectehd@primariahunedoara.ro

Pentru a preveni excluderea ofertei sale întemeiată pe refuzul de a răspunde solicitării de clarificări, subscrisa răspuns în data de 23.09.2024 în mod integral și explicit la Solicitarea de Clarificări nr. 75283/19.09.2025, fiind comunicate răspunsurile solicitate, inclusiv susținute cu documentele doveditoare aferente.

Însă, faptul că subscrisa a răspuns la Solicitarea de Clarificări nr. 75283/19.09.2025 nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei acesteia, ci reprezintă o conformare obligatorie la solicitarea Autorității Contractante pentru a înlătura orice dubiu inclusiv cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse asumate și impuse prin documentația de atribuire.

Clarificarea de către Consiliu și/sau Curtea de Apel a legalității și a temeiniciei Solicitării de Clarificări nr. 75283/19.09.2025 este necesară pentru ca evaluarea propunerii financiare a Asocierii să fie efectuată prin eliminarea oricărui element care permite o apreciere subiectivă și arbitrară.

Prin urmare, se arată că Răspunsul subscrisei nr.3482/23.09.2025 nu echivalează sub nicio formă cu recunoașterea legalității și temeiniciei Solicitării de Clarificări nr. 75283/19.09.2025.



S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L. CUI:38524100- J40/19585/2017
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

team_force@yahoo.com 0758.142.643

Concluzia acestui motiv de nelegalitate este aceea că toate constatările și clarificările Autorității contractante din Solicitarea de Clarificări nr. 75283/19.09.2025 sunt afectate de foarte multe ambiguități și nelegalități, fiind practic imposibil de determinat care sunt elementele obiective la care Asocierea s-ar putea raporta pentru formularea unui răspuns concludent, este incert scopul pentru care sunt solicitate aceste clarificări, iar majoritatea acestora sunt asupra unor aspecte care nu necesită clarificări, astfel încât se impune anularea în integralitate pentru nerespectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, coroborate cu celelalte dispoziții legale care reglementează aspectele concrete.

Însă, Solicitarea de Clarificări nr.75283/19.09.2025 este neclară, nu oferă destinatarului informații relevante, este insuficient detaliată, lipsind în mod cert elementele de raportare obiective, fiind practic o solicitare nelegală în integralitate.

În cauza CJUE c-599/10 la pct. 31, Curtea a reținut că „efectul util al articolului 55 alineatul (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentu-u a i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor”.

Conform art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, legiuitorul a statuat faptul că solicitarea de clarificări trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suicient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei, astfel încât neconcordanțele dintre exprimarea autorității și documentația de atribuire, imprecizia exprimării și lipsa detaliilor relevante, conduc inevitabil la nulitatea integrală a Solicitării de Clarificări nr.75283/19.09.2025.

În probațiune, înscrisuri.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, atât legale cât și tehnico-economice, vă solicităm:

1. Admiterea, în tot, ca fondată contestația formulată de către subscrisa;
2. Anularea în parte a Solicitarii de clarificari nr.75283/19.09.2025 și a actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia, înregistrate de către PRIMARIA MUNICIPIULUI HUNEDOARA, pe care o criticam ca fiind netemeinica și nelegala;
3. Obligarea Autorității contractante la evaluarea ofertei subscrisei fara a lua in considerare aspectele ce fac obiectul Solicitării de Clarificări nr. 75283/19.09.2025, punctele nr.
4. Obligarea Autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei subscrisei de la etapa în care aceasta se regăsea la data formulării prezentei contestații;
5. Suspendarea procedurii de achizitie publica pana la solutionarea fondului cauzei, in conformitate cu prevederile art.22 si 23 din Legea nr.101/2016 si obligarea autoritatii contractante la anularea procedurii de achizitie publica si reluarea ei cu respectarea legislatiei privind achizitiile publice in situatia in care se constata încălcări iremediabile ce fac imposibila continuarea procedurii de atribuire.

În drept,

Ne întemeiem prezenta contestație în baza art.8 și următoarele din legea 101/2016.

26.09.2025