



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 1113/C6/1032**

**Data: 16.05.2023**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20436/18.04.2023, formulată de către AXIS SECURITY SRL, cu sediul în Deva, str. Santuhalm nr. 65B, județul Hunedoara, înmatriculată la ONRC sub nr. J20/68/2012, având CUI RO29593330, reprezentată legal de Bucur Mircea, în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii proprii, respectiv adresa nr. 33568/10.04.2023, document emis de MUNICIPIUL HUNEDOARA, cu sediul în municipiul Hunedoara, B-dul Libertății nr. 17, județul Hunedoara, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în municipiul Hunedoara, jud. Hunedoara*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), anunț publicat pe site-ul autorității contractante ([www.primariahunedoara.ro](http://www.primariahunedoara.ro)), s-au solicitat următoarele:

- *anularea adresei de comunicare nr. 33568/10.04.2023, anularea raportului procedurii, dispunând măsuri de remediere, în sensul reluării procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei;*
- *cheltuieli de judecată.*

Prin cererea de intervenție cu nr. 877/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 22689/27.04.2022, formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL cu sediul în municipiul București, Șos. Sălaj nr. 420-424, Bl. 9bis, et. 9, ap. 74, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/19585/2017, cod fiscal RO 38524100, reprezentată prin Administrator Dumitru Ioan, s-au solicitat următoarele:

- admiterea, ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară;

- respingerea contestației promovată de către AXIS SECURITY SRL, ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate;

- menținerea, ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20436/18.04.2023, formulată de către AXIS SECURITY SRL arată că prin adresa nr. 33568/10.04.2023 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă, reținându-se incidența prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 396/2016, în sensul neîndeplinirii criteriilor de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În fapt, contestatoarea menționează că, potrivit conținutului aceleiași adrese de comunicare, autoritatea contractantă reține următoarele: *„comisia de evaluare a analizat documentele de calificare și selecție depuse la momentul ofertării, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 27522/22.03.2023, respectiv 28327/24.03.2023, solicitări cu privire la lipsa cazierului judiciar al membrilor organului de administrare și lipsa certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local pentru puncte de lucru (din: Hunedoara, str. Rotarilor, nr. 1, județul Hunedoara, Municipiul Iași, str. Sf. Lazar, nr. 27, municipiul Timișoara, str. Lacului, nr. 1, București, sector 1, punct de lucru Popești Leordeni, str. Breaza); comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul dvs. deoarece documentele lipsă, transmise ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost întocmite ulterior depunerii documentelor de calificare, mai precis, s-a depus:*

- *certificat de cazier judiciar H. 73509 emis cu data de 23.03.2023, pentru dl. Rudeanu Ioan Octavian (asociat cota %, conform ONRC în cadrul firmei AXIS SECURITY SRL);*

- *certificat de cazier judiciar nr. 35628154 emis cu data de 27.03.2023, pentru dl. Vlad Remus Petru (asociat cota 57, 14% conform ONRC în cadrul firmei RONY GRUP CORPORATION - subcontractantă);*

- *declarația pe propria răspundere privind lipsa datoriilor pentru toate punctele de lucru/sediile secundare, semnată și asumată la data de 23.03.2023.*

2. Autoritatea contractantă a respins oferta SC AXIS SECURITY SRL ca inacceptabilă, în mod greșit, fiind interpretate și aplicate greșit prevederile legale reținute, precum și principiul proporționalității.

Potrivit documentației de atribuire, Informații pentru ofertant, având nr. 20155/02.03.2023, Secțiunea. 8 «Criterii de calificare», autoritatea contractantă a impus următoarele:

«8.1.Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează cerințele impuse de art.164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor, sunt:

- Certificatele constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor și taxelor locale și alte venituri la bugetul local general consolidat (buget local, buget de stat, etc), la momentul prezentării pentru sediul social al operatorului economic, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru, cu respectarea prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiilor publice, se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/puncte de lucru;

- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; (...)"

Cât privește cazierul judiciar, având în vedere modul de redactare a cerinței din cuprinsul documentației de atribuire, interpretarea dată de către ofertant a fost în sensul în care trebuie cuprinsă în oferta cazierul judiciar al operatorului economic și al administratorului operatorului economic și nu al membrilor tuturor organelor acestuia. Aceasta întrucât în redactarea condiției, a fost utilizată conjuncția disjunctivă „sau”, care din punct de vedere gramatical este de natura a coordona, fie noțiuni sau propoziții care se exclud ca opuse sau contradictorii, fie noțiuni sau propoziții care se exclud ca alternative. Dacă în schimb s-ar fi utilizat conjuncția „și”, efectul gramatical asupra conținutului frazei era unul evident diferit, aceasta fiind de natură a lega două sau mai multe propoziții sau părțile acestora care există în mod independent, deci fără să se excludă ca alternative, însemnând că în mod obligatoriu era impusă depunerea cazierului judiciar pentru membrii tuturor organelor de administrare, conducere, supraveghere și a celor ce au putere de reprezentare, de decizie și de control în cadrul operatorului economic.

În acest context, AXIS SECURITY SRL arată că în ofertă a fost depus cazierul administratorului operatorului economic, dl. Bucur Ioan și al subcontractantului, nu și a asociaților celor două societăți comerciale. Însă

aparte de această lămurire, în aprecierea contestatoarei, față de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 , respectiv ale art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, în mod greșit autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă.

Astfel, AXIS SECURITY SRL susține că potrivit art. 209 din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(1<sup>1</sup>) *În cazul procedurilor simplificate organizate pentru atribuirea contractelor din cadrul proiectelor de infrastructură finanțate din fonduri europene, în situația în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în situația în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților/candidaților, de regulă, cel mult de două ori în cursul procesului de evaluare, clarificări/completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței.*

(2) *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

(3) *Termenul acordat ofertanților/candidaților pentru transmi-terea răspunsului la solicitarea prevăzută la alin. (1), inclusiv cu eventuala prelungire solicitată justificat de operatorul economic, este de cel mult 15 zile lucrătoare și va fi stabilit în funcție de complexitatea solicitării.*

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Totodată, menționează că potrivit art. 56 alin. (3) din Directiva 2014/24/UE: *În cazul în care informațiile sau documentele care trebuie depuse de către operatorii economici sunt sau par a fi incomplete sau eronate, sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritățile contractante pot, cu excepția unor dispoziții contrare din dreptul intern de punere în aplicare a prezentei directive, să solicite operatorilor economici în cauză să prezinte, să suplimenteze, să clarifice sau să completeze*

*informațiile sau documentele relevante într-un termen adecvat, cu condiția ca astfel de solicitări să fie realizate respectând pe deplin principiile egalității de tratament și transparenței.*

În opinia sa, din analiza coroborată a acestor texte de lege rezultă că, în situația omisiunii depunerii unor documente sau a depunerii acestora în mod incomplet, legiuitorul a exceptat de la aplicarea sancțiunii inacceptabilității ofertei, ipoteza depunerii sau completării lor, urmare a solicitării de clarificări formulate în acest sens de către autoritatea contractantă.

În cauza de față, contestatoarea subliniază că din conținutul solicitărilor de clarificări transmise de către autoritatea contractantă rezultă că s-a punctat omisiunea depunerii cazierului judiciar pentru asociatul unic al operatorului economic și a unuia dintre asociații subcontractantului, precum și a declarației pe propria răspundere privind lipsa creanțelor la bugetele locale pentru unele puncte de lucru, iar în urma solicitării acestora, AXIS SECURITY SRL a procedat la depunerea lor. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, a procedat la respingerea ofertei ca inacceptabilă în considerarea prevederilor art. 134 alin. (5), ultima teză, apreciind că răspunsul este neconcludent, întrucât *„documentele lipsă, transmise ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost emise ulterior depunerii documentelor de clarificare.”*

Consideră că data emiterii cazierului judiciar sau data redactării declarației pe propria răspundere, nu face ca documentele să fie neconcludente în verificarea situației juridice pentru care au fost pretinse, respectiv verificarea ipotezelor de excludere prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016. Respectiv, cazierul judiciar este menit a face dovada ca operatorul economic sau membrii organelor sale nu se află în ipoteza săvârșirii faptelor enumerate la art. 164 din Lege, în timp ce declarația pe propria răspundere este pretinsă pentru a face dovada inexistenței creanțelor către bugetul general consolidat, corespunzător art. 165 din Lege.

Totodată, contestatoarea învederează că data emiterii cazierului judiciar nu are nicio relevanță asupra aspectelor de fapt ce se impun a fi verificate (lipsa incidentelor penale de natura celor enumerate de lege), respectiv nici data emiterii declarației pe propria răspundere privind lipsa datoriilor fiscale către bugetul general consolidat al punctelor de lucru/sediilor secundare, acesta fiind un document ce emană de la însăși operatorul economic, privind situația sa fiscală la zi.

Cât privește situația eventualelor datorii către bugetul consolidat, contestatoarea apreciază că lipsa relevanței datei redactării declarației pe propria răspundere este subliniată și de ipoteza reglementată de art. 165 alin. (2) – (3) din Legea nr. 98/2016. Astfel că, și pentru ipoteza în care s-ar fi apreciat că prin emiterea declarației pe propria răspundere cu data 23.03.2023 (data stabilită în solicitarea de clarificări pentru comunicarea răspunsului), față de 14.03.2023 (data limită de depunere a ofertelor) s-ar

fi putut crea un avantaj pentru acest operator economic (eventual ca în acest interval să fie achitate orice eventuale creanțe fiscale), în realitate față de conținutul prevederilor art. 164 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă că achitarea tuturor obligațiilor fiscale până la data emiterii deciziei de excludere de către autoritatea contractantă, înlătura incidența sancțiunii.

În acord cu cele de mai sus, AXIS SECURITY SRL concluzionează că documentele prezentate sunt concludente în dovedirea faptului că ofertantul nu se regăsește în cazurile de excludere reglementate de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, data emiterii lor nefiind de natură a produce consecințe juridice de orice fel.

Pe de altă parte, contestatoarea opinează că prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care statuează că *„în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, sunt cât se poate de clare.

În aceeași ordine de idei, AXIS SECURITY SRL precizează că în aplicarea acestei legi, prin HG nr. 395/2016 au fost aprobate Normele metodologice, iar la art. 134 alin. (1) din s-a prevăzut că, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*, iar la alin. (5) a statuat că, *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar la art. 135 din Norme s-au prevăzut următoarele: *„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.*

*(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

*(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror*

*corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".*

Așadar, contestatoarea susține că din analiza coroborată a dispozițiilor legale amintite rezultă că solicitarea de completări de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din lege, coroborat cu art. 134 alin. (5) din Norme, este posibilă și legală, fiind necesar să-i fie acordată și eficiență juridică corelativ.

Nu în ultimul rând, constatându-se că documentele impuse de către operatorul economic contestatoarei au fost depuse de către aceasta în urmă solicitării de clarificări pe care autoritatea contractantă a transmis-o, AXIS SECURITY SRL apreciază că aplicarea și în aceste condiții a sancțiunii respingerii ofertei ca inacceptabilă, încalcă principiul proporționalității, reglementat de art. 2 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea invocă decizia nr. 776/2019, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia.

Prin adresa nr. 20824/1032/C6/19.04.2023, în temeiul dispozițiilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 41.790,68 lei.

Prin adresa nr. 36100/19.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 20860/19.04.2023, cu privire la contestația ce face obiectul Dosarului nr. 1032/2023, autoritatea contractantă MUNICIPIUL HUNEDOARA a formulat punct de vedere.

Autoritatea contractantă invocă lipsa plății cauțiunii, în acest sens, făcând trimitere la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, MUNICIPIUL HUNEDOARA citează din documentația de atribuire, respectiv din cap. 8 – Criterii de calificare, subcap. 8.1 – Situația personală a ofertantului, susținând că în urma analizării documentelor de clarificare și selecție în conformitate cu documentația de atribuire, comisia de evaluare observând lipsa cazierului judiciar al asociatului societății AXIS SECURITY SRL, respectiv domnul Rudeanu Ioan Octavian, precum și lipsa cazierului judiciar al asociatului societății RONY GRUP SRL, respectiv domnul Vlad Remus Petru, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări cu privire la lipsa documentelor menționate anterior.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării documentelor a constatat lipsa declarației pe proprie răspundere a societății AXIS SECURITY SRL privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare/punctele de lucru, așa cum este prevăzut în informațiile pentru ofertanți ale autorității contractante.

În urma acestor constatări menționate și în procesul-verbal privind evaluarea ofertelor nr. 27505/22.03.2023, MUNICIPIUL HUNEDOARA a solicitat două clarificări. Prin clarificarea nr. 27522/22.03.2023 se solicită ofertantului AXIS SECURITY SRL următoarele:

- „Având în vedere faptul că în oferta dumneavoastră ați prezentat cazierul judiciar doar pentru administratorul dl. Bucur Mircea, în certificatul constatator al Oficiului Național al registrului Comerțului figurează în calitate de asociat dl. Rudeanu Ioan Octavian, iar conform cerinței din documentația de achiziție, cu privire la cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, acesta se prezintă pentru toți membrii de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, rugăm clarificarea lipsei cazierului judiciar și pentru dl. Rudeanu Ioan Octavian.

- Rugăm clarificați lipsă Declarație pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul local pentru sediile secundare/punctele de lucru, conform cerinței din documentația de achiziție.”

În acest sens, autoritatea contractantă arată că AXIS SECURITY SRL răspunde în termen, în data de 23.03.2023 ora 13:45, transmițând documentele solicitate, respectiv cazier judiciar nr. H 73509/23.03.2023 pentru domnul Rudeanu Ioan Octavian și declarație pe propria răspundere pentru sediile secundare datată cu 23.03.2023. Comisia de evaluare a solicitat a doua clarificare privind lipsa cazierului judiciar al domnului Vlad Remus Petru, (asociat în societatea RONY GRUP CORPORATION SRL, subcontractant al AXIS SECURITY SRL, având în vedere cele menționate în PV-ul 27505/22.03.2023, în care au fost analizate documentele de calificare, la pag. 6 și îi solicită societății AXIS SECURITY SRL următoarele:

„Pentru subcontractantul RONY GRUP CORPORATION:

- Rugăm clarificați lipsa cazierului judiciar pentru dl. Vlad Remus Petru, asociat în cadrul firmei RONY GRUP CORPORATION;”

MUNICIPIUL HUNEDOARA învederează că AXIS SECURITY SRL a răspuns în termen, la ambele solicitări de clarificări, transmițând documentele lipsă, însă acestea au fost prezentate ulterior datei de depunere documente (emise cu o dată ulterioară deschiderii).

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a decis să respingă, ca inacceptabilă oferta transmisă de ofertantul AXIS SECURITY SRL, în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016 și anume pentru că nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de achiziție.

De asemenea, MUNICIPIUL HUNEDOARA susține că a analizat documentele de calificare și selecție depuse la momentul ofertării, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 27522/22.03.2023, respectiv 28327/24.03.2023, solicitări cu privire la lipsa cazierului judiciar al membrilor organului de administrare și lipsa certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor și taxelor locale



și alte venituri la bugetul local pentru puncte de lucru (din: Hunedoara, str. Rotarilor nr. 1, jud Hunedoara, Municipiul Iași, str. Sf. Lazar, nr. 27, Municipiul Timișoara, Str. Lacului, nr. 1, București, sector 1, punct de lucru Popești Leordeni, str. Breaza); comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece documentele lipsă, transmise ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost emise ulterior depunerii documentelor de calificare, mai precis, s-a depus:

- certificat de cazier judiciar nr. H 73509 emis cu data de 23.03.2023, pentru dl. Rudeanu Ioan Octavian (asociat cota 100%, conform ONRC în cadrul societății AXIS SECURITY SRL);

- certificat de cazier judiciar nr. 35628154 emis cu data de 27.03.2023, pentru dl. Vlad Remus Petru (asociat cota 57,14%, conform ONRC în cadrul societății RONY GRUP CORPOTATION SRL, subcontractant propus);

- Declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor, pentru toate punctele de lucru/sedii secundare, semnată și asumată la data de 23.03.2023;

Autoritatea contractantă arată că în „*Informații pentru ofertanți*”, la pag. 4, pct. 8 la Criterii de calificare se menționează care sunt documentele justificative care se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor; la fel la pag. 7 din Informații pentru ofertanți se regăsește secțiunea Documente solicitate privind condițiile de participare.

Ori, conform prevederilor art. 134 alin (5) din HG 395/2016 *în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul / ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*

În acest sens, MUNICIPIUL HUNEDOARA subliniază că analiza documentelor depuse de către ofertantul AXIS SECURITY SRL s-a făcut cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Ori, contrar celor menționate de către contestator, comisia de evaluare nu poate accepta documente emise după data limită de depunere a ofertelor, deoarece acest lucru ar duce la favorizarea unui ofertant și nerespectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare.

În cele ce urmează, autoritatea invocă și redă prevederile art. 209, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizând că societatea AXIS SECURITY SRL interpretează greșit articolul menționat anterior, în sensul că da, autoritatea contractantă poate accepta ofertantului depunerea unor documente ulterior depunerii ofertelor, dar aceste documente să nu fie emise după data depunerii ofertelor. Se pot accepta documente omise de către ofertat, pe care acesta dintr-o eroare le-a omis să le depună, nu ca acesta să elaboreze documentele în urma clarificărilor transmise de către

autoritatea contractantă și apoi să le transmită. În acest fel autoritatea contractantă creează un avantaj vădit ofertantului și totodată încalcă principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal.

În opinia sa, respectiv referitor la cerința cu privire la „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare (...)”, este destul de clară cerința privind solicitarea ca ofertantul să depună cazierul judiciar al operatorului economic și al tuturor membrilor organului de administrare. Ofertantului nu i se oferă posibilitatea de a alege de a depune cazierul judiciar al administratorului operatorului economic sau al tuturor membrilor organului de administrare. Astfel, din interpretarea cerinței se poate observa că utilizarea conjuncției „sau” s-a folosit pentru enumerarea factorilor care pot constitui membrii organului de administrare, respectiv „de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.”

În plus, precizează clar că trebuie depuse documentele pentru toți membrii organului de administrare așa cum rezultă din documentul constatator emis de ONRC sau din actul constitutive. MUNICIPIUL HUNEDOARA subliniază că nu dă posibilitatea de a alege unul sau mai mulți membri ai organului de administrare pentru care societatea poate alege să depună documentele.

Prin adresa nr. 638/19.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21724/24.04.2023, AXIS SECURITY SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 209074165/1 din 19.04.2023, în valoare de 41.790,68 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Deva.

Prin adresa nr. 22442/1032/C6/26.04.2023, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice, inclusiv strategia de contractare;
- Copia documentelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă a ofertei AXIS SECURITY SRL.

Prin adresa nr. 36510/20.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 22402/26.04.2023, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa cu nr. 877/27.04.2023, înregistrată la C.N.SC sub nr. 22689/27.04.2023, TEAM FORCE SECURITY SRL transmite cererea de intervenție voluntară în sprijinul autorității contractante, solicitând cele redată în partea introductivă.

Intervenienta invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând următoarele:

- Solicitarea de clarificări nr. 1, înregistrată sub nr. 27522/22.03.2023, autoritatea contractantă constată lipsa cazierului judiciar pentru asociatul AXIS SECURITY SRL și lipsa declarației privind sumele datorate la impozitele și taxele locale, pentru sediile

secundare/punctele de lucru conform certificatului ONRC, solicitând clarificarea acestor aspecte.

- Solicitarea de clarificări nr. 2 înregistrată sub nr. 28327/24.03.2023, autoritatea contractantă constată lipsa cazierului judiciar pentru asociatul majoritar al subcontractantului RONY GRUP CORPORATION SRL, solicitând clarificarea acestor aspecte.

- Contestatoarea răspunde la cele două solicitări de clarificări, depune cele două certificate de cazier judiciar, dar data eliberării acestora fiind la o dată ulterioara perioadei de depunere a ofertelor.

- Tot în cadrul răspunsurilor de clarificări transmite și declarația privind sumele datorate la impozitele și taxele locale, pentru sediile secundare/punctele de lucru conform certificatului ONRC, dateate după perioada de depunere a ofertelor.

- Ori conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

#### *„8. Criterii de calificare*

##### *8.1 Situația personală a ofertantului*

*1. Ofertanții terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 Documentele justificative care probează cele cerințele impuse de art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 și se vor depune până la data limită de depunere a ofertelor, sunt:*

*1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, pentru sediul social al operatorului economic, iar pentru sediile secundare/puncte de lucru, cu respectarea prevederilor art. 165 alin. (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare/punctele de lucru;*

*2. cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutive”*

Din economia celor de mai sus expuse, potrivit art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă are dreptul și nu obligația de a solicita clarificări cu privire la modul de elaborare a ofertelor, însă contestatoarea nu ține seamă de faptul că drepturile au fost exercitate cu bună credință și cu respectarea principiului proporționalității, așa cum este precizat la art. 14 și 15 din Codul Civil de către comisia de evaluare prin nu una or două solicitări de clarificări, iar prin răspunsurile la care acesta trebuia să demonstreze că la data depunerii ofertelor membrii asocierii ofertanților/subcontractanților nu au fapte de natură penală înscrise în

cazierul său judiciar, or nu înregistrează plăți restante la bugetele locale conform sediilor/punctelor de lucru secundare așa cum reiese din certificatul ONRC.

Ori, conduita contestatoarei comportându-se distinct de faptul că nu respectă prevederile legale, este de natură a vătăma, în mod grav, interesele autorității contractante, fiind încălcată în mod voit și vădit legislația în domeniul achizițiilor publice.

Intervenienta susține că nu se poate pretinde de către acest ofertant că este îndreptățit să întocmească oferta cu încălcarea documentației de atribuire, iar apoi să nu își demonstreze îndeplinirea cerințelor minime obligatorii din documentația de atribuire.

În opinia TEAM FORCE SECURITY SRL, a i se permite acestui ofertant să elaboreze oferta cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire (cerințe obligatorii de calificare și cu privire la care autoritatea contractantă nu a prevăzut situații derogatorii), excede, în mod evident, dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și HG 395/2016, care impun respectarea principiului egalității de tratament.

De asemenea, a arată că în condițiile alin. (1) art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, or potrivit alin. (3) *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”*

De asemenea, TEAM FORCE SECURITY SRL susține că această corectare necesară ar produce un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă consideră că situația nu poate fi încadrată ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră, ținând cont ca termenul de eliberare al cazierelor discutate și declarația privind lipsa datoriilor la bugetele locale ale sediilor secundare a fost solicitată, în mod expres prin documentația de atribuire, ba mai mult aceasta a avut ocazia să o depună printr-o solicitare de clarificări.

Totodată, intervenienta consideră că lipsa diligenței contestatoarei nu poate fi pusă în seama autorității contractante, MUNICIPALUL HUNEDOARA nu este obligată să identifice documentele pe care participanții aveau obligația a le depune odată cu oferta, nefiind atributul acesteia să se substituie operatorului economic în elaborarea ofertei.

Un alt aspect subliniat de TEAM FORCE SECURITY SRL este că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta documentele de calificare în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date, cât și pentru autoritatea contractantă, care în mod legal a

verificat conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În acest sens, intervenienta invocă art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*. Prin urmare, autoritatea contractantă solicitând clarificări celor doi operatori economici și permițând depunerea ulterioară a acestor documente datate ulterior datei de depunere a ofertelor, ar fi încălcat prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ori, având în vedere lipsa acestor documente, autoritatea contractantă, în mod corect, a luat decizia de declarare drept inacceptabilă a ofertei contestatoarei, respectând în acest sens prevederile legale.

Cu titlu de excepție, TEAM FORCE SECURITY SRL invocă respingerea contestației formulată de AXIS SECURITY SRL, ținând cont de următoarele considerente:

- În urma studierii ofertei prezentate de contestatoare, intervenienta a sesizat lipsa capacității tehnice de a îndeplini nevoile autorității contractante cu privire la efectuarea transportului de valori, în sensul că nu prezintă decât scriptic că va efectua transportul de valori cu mașini blindate, semiblandate ori special amenajate, ori potrivit art. 61 din HG nr. 301/2012 alin. (1) *„În vederea asigurării securității personalului și a valorilor transportate, autovehiculele blindate și semiblandate se echipează cu dispozitive tehnice de pază, localizare și supraveghere, precum și sisteme de alarmare și de comunicații care să asigure legătura cu dispeceratul de monitorizare și alertare a poliției sau jandarmeriei, după caz.*

2) *Autovehiculele special amenajate se dotează cu dispozitive tehnice de pază și alarmare pe compartimentul de valori, precum și cu mijloace de comunicații, iar sistemul de alarmă se conectează la un centru de monitorizare și intervenție avizat de poliție.*

3) *Prin monitorizare se înțelege posibilitatea tehnică de stabilire, în orice moment, a poziției autospecialei și a direcției de deplasare și de semnalare a stării de pericol în caz de necesitate, precum și de înregistrare a parametrilor vectorilor de deplasare.*

4) *Monitorizarea și localizarea autovehiculelor de transport blindate și semiblandate se fac prin dispecerat cu operator care deservește o platformă tehnică special destinată.”*

- TEAM FORCE SECURITY SRL invocă și art. 57 din HG nr. 301/2012. Ori, coroborat cu cerințele autorității contractante și în conformitate cu legislația în vigoare referitoare la transporturile bunurilor și valorilor, intervenienta nu a identificat documente probatorii cu privire la îndeplinirea acestor cerințe, ori doar o precizare a transportului de valori.

- TEAM FORCE SECURITY SRL învederează faptul că simpla lor declarare ca acestea sunt deținute nu poate fi luată pe bună credință de către comisia de evaluare a autorității contractante, or acestea trebuie dovedite prin înscrisuri.

Cu privire la propunerea financiară, intervenienta susține următoarele:

- Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat că propunerea financiară să fie redactată sub forma „Nota nr. 4: Propunerea financiară va fi compusă obligatoriu din: Formular de ofertă (Formularul 2) și anexa 1, «Centralizator financiar» și Anexa 2 calculația de preț pentru tarif unitar ofertat”.

- TEAM FORCE SECURITY SRL arată că din formularul Anexa nr.2 „Calculația de preț pentru tarif unitar ofertat”, autoritatea contractantă a solicitat fundamentarea tarifului pentru un post de 24h/24h, ținând cont de prevederile cuprinse în Instrucțiunile pentru ofertanți, parte integrantă din documentația de atribuire, pct. 6.2. *„Modificări contractuale - Eventualele suplimentări determinate de posibile extinderi ale zonelor de pază/programului de lucru vor fi reflectate prin clauze de modificare, potrivit art. 221 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, inclusiv renunțările la posturi de pază”*, de unde se deduce în mod evident faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertarea doar pentru posturile de 24/24h având o predictibilitate în acest sens.

- Ori, deși contestatoarea a declarat în propunerea financiară că nu depune o ofertă alternativă, prin încălcarea caietului de sarcini și a modului de întocmire a propunerii financiare, a depus o ofertă alternativă.

- Astfel, indiferent de avantajele sau dezavantajele propunerii AXIS SECURITY SRL, este de necontestat faptul că ea nu respectă indicațiile autorității contractante și se constituie într-o ofertă alternativă pentru acesta, așa încât, în condițiile art. 162 din Legea nr. 98/2016, se impunea declararea propunerii ca inacceptabilă, ținând cont de prevederile alin. (2) *„În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative.”* din același act normativ.

- Intervenienta subliniază că AXIS SECURITY SRL nu a solicitat clarificări or nici nu a utilizat căile de atac asupra documentației de atribuire, alegând cu buna știință să nu respecte prevederile documentației de atribuire privind întocmirea propunerii financiare, prezentând un număr de 5 fundamentări financiare privind tariful ofertat, eronate de altfel, după cum urmează:

Deviz 12h noapte

Contestatoarea declară ca prestează cu 2 agenți: 2304 ore : 9 luni : 165.333 = 1,55 agenți necesari

Referitor la faptul că aceasta prestează cu 2 agenți, salariul prezentat nu este suficient pentru cei 2 agenți, ținând cont de faptul că aceasta a prevăzut 41.806,08 lei (2304h x 18.145) raportat la numărul de agenți salariul trebuia să fie 54.000 lei (2 agenți x 9 luni x 3000 lei).

Raționamentul arătat se regăsește și la rd. 5 din calculația acestuia (250lei/luna x 2 agenți x 9luni).

Deviz 24h:

Contestatoarea declară ca va implica 4,5 agenți/post, respectiv 54 agenți pentru toate posturile de pază.

Ori, având în vedere cele asumate, referitor la salariul agenților acesta a prevăzut 1.437.084 valoare salarială (79200 ore x 18.145 lei/oră), pe când aceasta trebuia să prevadă salariul în conformitate cu cele asumate, astfel:

54 agenți x 9 luni x 3000 lei = 1.458.000 lei pentru toți agenții de pază.

Raționamentul arătat se regăsește și la rd. 5 din calculația acestuia (250lei/lună x 54 agenți x 9luni).

Deviz 12h zi 09-21 și 08-20

Operatorul economic declara faptul că va include 2 agenți/post pentru cele 2 posturi, respectiv un total de 4 agenți.

Astfel, TEAM FORCE SECURITY SRL arată faptul că aceasta nu a prevăzut conform CM spor pentru ore suplimentare.

În acest sen, intervenienta menționează că pentru postul Muzeul Castelul Corvinilor, post 12h cu un total de 1848 ore în intervalul 9.00 - 21.00 în perioada 10.04.2023 - 10.09.2023 sunt necesari 1,86 agenți conform următorului algoritm (1848 ore : 6 luni : 165,333 ore).

Pentru postul Ștrand Municipal, post 12h cu un total de ore 1.284 ore în intervalul 8.00 - 20.00 în perioada 01.06.2023 - 15.09.2023 sunt necesari 2,22 agenți conform următorului algoritm (1.284 ore : 3.5 luni : 165,333 ore).

Astfel, pentru cele 2 posturi rezultă un total de 4,08 agenți, transpus în ore rezultă 2,25 ore suplimentare neacoperite de operatorul economic.

Post 12h L-D

TEAM FORCE SECURITY SRL arată că în acest caz operatorul economic prevede un număr superior de agenți de pază, respectiv 2,30 agenți, în măsura în care conform normei legale erau necesari 2,22 agenți (3300 ore : 9 luni : 165,333 ore).

În rubrica corespunzătoare salariului, acesta prevede mai puțin decât trebuia, respective 59.878,50 lei, coroborând numărul de agenți asumat cu perioada de prestație rezultă un cost cu salariile de baza de 62.100 lei (2.30 agenți x 9 luni x 3000 lei ) pe care operatorul trebuia să îl prevadă.

De asemenea, TEAM FORCE SECURITY SRL subliniază că în privința sporului de noapte operatorul economic nu a inclus sporul conform CM, astfel trebuia prevăzut un quantum de 9.979,75 lei (8 ore noapte x 18,145 lei/oră x 25% spor x 275 zile).

Referitor la sporul de weekend, intervenienta precizează că AXIS SECURITY SRL indică un număr de 936 ore, care în realitate este greșit, întrucât în perioada contractuală sunt 80 zile de weekend, respective 960 ore lucrate în zilele de weekend.

Astfel, sporul acordat prevăzut trebuia să fie în quantum de 87,10 lei (960 ore x 18,145 lei/oră x 0,5% sporul oferit de angajator).

Drept urmare, intervenienta opinează că și în eventualitatea în care contestația depusă de AXIS SECURITY SRL ar fi admisă, se deduce în mod evident că oferta acesteia ar fi respinsă pentru neconformitățile anterior menționate.

În cele ce urmează, TEAM FORCE SECURITY SRL invocă art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, concluzionând că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Însă în cauza de este vorba de un interes eventual, inexistent în prezent, dreptul a cărui valorificare se încearcă prin contestație este supusă unei condiții suspensive, deci depinde de îndeplinirea unui eveniment viitor și incert și anume lipsa calificărilor de natura tehnică și financiară conform celor expuse în cadrul prezentei spețe.

Astfel, intervenienta menționează că potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a analizat și a verificat oferta sa, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar propunerea financiară s-a încadrat în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, și nu se află în situația prevăzută la art. 210 din Lege.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 23291/02.05.2023, AXIS SECURITY SRL a solicitat studiul dosarului.

În data de 02.05.2023, s-a prezentat la sediul CNSC domnul Rudeanu Ioan Andrei, care a studiat dosarul cauzei, fără să facă fotocopii.

*Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:*

MUNICIPIUL HUNEDOARA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare, intervenție și transport de valori în municipiul Hunedoara, jud. Hunedoara*”, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea, pe site-ul său ([www.primariahunedoara.ro](http://www.primariahunedoara.ro)) a anunțului de participare nr. 20155/02.03.2023.

La pct. 4.1) Valoarea estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de 2.089.534 lei, fără TVA, iar la pct. 12) criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, având doi factori de evaluare, respectiv „*Prețul ofertei*”.

Conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 33563/10.04.2023, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv cele aparținând societății AXIS SECURITY SRL și societății TEAM FORCE SECURITY SRL. În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a



cerințelor minime asociate, oferta AXIS SECURITY SRL a fost respinsă, ca inadecvată.

Comunicarea rezultatului procedurii a fost efectuată către societatea AXIS SECURITY SRL cu adresa nr. 33568/10.04.2023. Nemulțumită de acest rezultat, societatea comercială de mai sus a formulat contestația care face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Totodată, în soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării prezentei contestații, societatea TEAM FORCE SECURITY SRL a formulat cererea de intervenție cu nr. 877/27.04.2023, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 22689/27.04.2022.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acestora sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii derulării procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății TEAM FORCE SECURITY SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere excepția neconstituirii cauțiunii, invocată de către autoritatea contractantă, din punctul său de vedere, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că regimul cauțiunii este cel reglementat de dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale dispozițiilor art. 671 și art. 1057-1062 din C.pr.civ.; art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la care face trimitere și intervenienta, stabilește următoarele: *„Pentru soluționarea contestației formulate în*

*condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”.

Astfel, referitor la contestația în cauză, societatea AXIS SECURITY SRL a constituit cauțiunea în valoare de 41.790,68 RON, conform recipisei de consemnare nr. 209074165/1 din 19.04.2023, emisă de CEC Bank - Sucursala Deva, aferentă dosarului nr. 1032/2023, mențiune care se regăsește în conținutul acestei recipise.

Prin urmare, față de data de transmitere a contestației, respectiv 18.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 20436/18.04.2023, societatea AXIS SECURITY SRL s-a conformat cerințelor legale mai sus citate și a constituit cauțiunea în data de 19.04.2023, cu respectarea termenului legal „de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății AXIS SECURITY SRL vizează modul în care a fost evaluată oferta sa, susținând că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 33568/10.04.2023, sunt menționate următoarele:

*«Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de AXIS SECURITY SRL , a fost respinsă ca: inacceptabilă în baza prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (2), litera b) din HG nr. 395/2016, și anume nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de achiziție.*

*Mai precis, comisia de evaluare a analizat documentele de calificare si selecție depuse la momentul ofertării precum si răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 27522/22.03.2023, respectiv 28327/24.03.2023, solicitări cu privire la lipsa cazierului judiciar al membrilor organului de administrare si lipsa certificatelor de atestare fiscala privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor si taxelor locale si alte venituri la bugetul local pentru puncte de lucru (din: Hunedoara, str Rotarilor nr 1, jud Hd, Municipiul Iași, str Sf Lazar nr 27, Mun Timișoara, Str Lacului nr I, București, sect 1, punct de lucru Popești Leordeni, str Breaza); comisia de evaluare a considerat răspunsul dvs. neconcludent, deoarece documentele lipsa, transmise ulterior, prin răspunsul la solicitările de clarificări, au fost emise ulterior depunerii documentelor de calificare, mai precis, s-a depus:*

*- certificat de cazier judiciar nr. H 73509 emis cu data de 23.03.2023, pentru dl. Rudeanu Ioan Octavian (asociat \_cota 100%, conform ONRC in cadrul firmei Axis Security SRL);*

- certificat de cazier judiciar nr. 35628154 emis cu data de 27.03.2023, pentru dl. Vlad Remus Petru (asociat cota 57,14%, conform ONRC in cadrul firmei Rony Grup Corpotation \_subcontractant propus de dvs.);

- Declarație pe propria răspundere privind lipsa datoriilor, pentru toate punctele de lucru/sedii secundare, semnata si asumata la data de 23.03.2023;

În „Informații pentru ofertanți”, la pag 4, pct. 8 la Criterii de calificare se mentioneaza care sunt documentele justificative care se vor depune pana la data limita de depunere a ofertelor; la fel la pag 7 din Informații pentru ofertanți găsim secțiunea Documente solicitate privind condițiile de participare.(...)».

În soluționarea cauzei, raportat la motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, precum și la criticile acesteia din urmă, Consiliul are în vedere capitolul 8 - Criterii de calificare, pct. 8.1 - Situația personală a ofertantului, din partea 1 - Informații pentru ofertant din documentația de atribuire, unde se solicită:

„Ofertanții, terții sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 si art. 167 din Legea nr. 98/ 2016.

Documentele justificative care probeaza cele cerințele impuse de art. 164, art. 165 si art.167 din Legea nr. 98/ 2016 si se vor depune pana la data limita de depunere a ofertelor, sunt:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării, pentru sediul social al operatorului economic, iar pentru sediile secundare/puncte puncte de lucru, cu respectarea prevederilor art 165 alin (3) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, se va prezenta o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plata a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate, pentru sediile secundare/punctele de lucru;

2. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv; (...)”.

Față de cerințele de mai sus, Consiliul constată că în etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele clarificări:

- cu adresa nr. 27522/22.03.2023, respectiv: „Având în vedere că în oferta dumneavoastră ați prezentat cazierul judiciar doar pentru administratorul dl. Bucur Mircea, în certificatul constatator al Oficiului

*Național al registrului Comerțului figurează în calitate de asociat dl. Rudeanu Ioan Octavian, iar conform cerinței din documentația de atribuire, cu privire la cazierul judiciar al membrilor organului de administrare, acesta se prezintă pentru toți membrii de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, rugăm clarificarea lipsei cazierului judiciar și pentru dl. Rudeanu Ioan Octavian (...)*"; ulterior acestei cereri, contestatoarea a transmis Certificatul de cazier judiciar nr. H350 din 23.03.2023, emis pe numele Rudeanu Ioan Octavian;

- cu adresa nr. 28327/24.03.2023: *„(...) Pentru subcontractantul Rony Grup Corporation – Rugăm clarificați lipsa cazierului judiciar pentru dl. Vlad Remus Petru, asociat în cadrul firmei Rony Grup Corporation*"; contestatoarea comunicând Certificatul de cazier judiciar nr.35628154 din 27.03.2023, emis pe numele Vlad Remus Petru.

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impun ca ofertantul să *„elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”.

Prin urmare, față de cele evocate, raportat la norma legală citată anterior, societatea contestatoarea era obligată să întocmească oferta respectând toate cerințele/prevederile/anexele etc., deci inclusiv cerința în discuție, prin care s-a impus ca toate documentele justificative, care probează cerințele art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/ 2016, deci inclusiv cazierul despre care se face vorbire, să fie depuse **„pana la data limita de depunere a ofertelor”**.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul, în primul rând, nu va reține ca întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia cazierul judiciar ar fi trebuit prezentat doar de către administratorul operatorului economic și nu al membrilor tuturor organelor acestuia”, deoarece, așa acum este formulată cerința în discuție, se precizează foarte clar: *„cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere*”; prin urmare, sintagma „și” nu dă loc de interpretare în sensul folosirii sintagmei *„sau”*, așa cum este utilizată în continuarea din respectiva cerință *„sau a celor ce au putere de reprezentare”*.

De altfel, în condițiile în care societatea contestatoare ar fi fost nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, în ceea ce privește modul de prezentare al acestor documente sau cu privire la alte aspecte, se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul*

*de participare simplificat/de concurs*”, astfel încât să solicite autorității contractante clarificări în acest sens, fie să înainteze o contestație cu respectarea art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”*. Neuzând de aceste norme legale, se prezumă că, prin depunerea ofertei, societatea AXIS SECURITY SRL a înțeles și și-a însușit toate prevederile acestei documentații, inclusiv cea referitoare la cerința în cauză, astfel că era obligată să respecte întocmai prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Este adevărat că dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 permit completarea documentelor prezentate în cadrul ofertelor, așa cum susține contestatoarea, dar acest lucru se efectuează, în primul rând, raportat la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din același act normativ. Or, în condițiile în care în cadrul respectivei documentații s-a prevăzut foarte clar regulile de depunere a actelor în cauză, orice altă afirmație a contestatoarei este neîntemeiată pe aceste aspecte.

Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a exercitat rolul activ și a solicitat clarificări societății AXIS SECURITY SRL asupra certificatelor de cazier, astfel încât să dea posibilitatea contestatoarei, în cazul în care ar fi omis prezentarea aceste documente odată cu depunerea ofertei, dar în condițiile în care acestea ar fi fost emise înainte de respectiva data de depunere, cerința fiind: *„se vor depune pana la data limita de depunere a ofertelor”*. Prin urmare, rolul solicitărilor de clarificări, din partea autorității, a fost tocmai acela ca aceasta din urmă să se asigure că documentele în cauză a fost emise înainte de data de depunere a ofertelor.

Or, în condițiile în respectivele documente, pe care societatea contestatoare le-a transmis autorității contractante urmare a solicitărilor de clarificări, au fost întocmite în data de 23.03.2023, respectiv în data de 27.03.2023, deci după data de depunere a ofertelor: 14.03.2023, este evident că societatea AXIS SECURITY SRL nu a respectat prevederile documentației de atribuire.

De reținut, pe acest aspect, este următoarea precizare a autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 36100/19.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 20860/19.04.2023: *„(...) Facem precizarea că societatea AXIS SECURITY S.R.L interpretează greșit articolul menționat anterior, în sensul că da, autoritatea contractantă poate accepta ofertantului depunerea unor documente ulterior depunerii ofertelor, dar aceste documente să nu fie emise după data depunerii ofertelor. Se pot accepta*

*documente omise de către ofertat, pe care acesta dintr-o eroare le-a omis să le depună, nu ca acesta să elaboreze documentele în urma clarificărilor transmise de către autoritatea contractantă și apoi să le transmită. În acest fel autoritatea contractantă crează un avantaj vădit ofertantului și totodată încalcă principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal.”*

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul constată că, referitor la acest aspect, contestatoarea nu s-a conformat art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și nici nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante astfel că, în mod corect, aceasta din urmă a respins oferta societății AXIS SECURITY SRL, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (..) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește alegațiile intervenientei asupra existenței altor motive de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul nu le va lua în considerare, întrucât acestea nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nefiind opozabile societății AXIS SECURITY SRL,

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea AXIS SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL HUNEDOARA.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către societatea TEAM FORCE SECURITY SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție înaintată de către societatea TEAM FORCE SECURITY SRL cu sediul în municipiul București, Șos. Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, Sector 5.

Respinge excepția lipsei cauțiunii, invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea AXIS SECURITY SRL, cu sediul în Deva, str. Santuhalm nr. 65B, județul Hunedoara, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL HUNEDOARA, cu sediul în municipiul Hunedoara, B-dul Libertății nr. 17, județul Hunedoara.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de către societatea TEAM FORCE SECURITY SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**  
**Daniela**  
**ARSINTIOAIA-CHECHE**



**MEMBRU,**  
**Silviu-Cristian**  
**POPA**

**MEMBRU,**  
**Lehel-Lorand**  
**BOGDAN**

*Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini*

